BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

26 -11- 2020

Broj: JN2-02-07-1-3018-7/20
Banja Luka, 19. 11. 2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 01-1910/20 od 19.06.2020.godine žalitelja: „ SLOBODA“ s.p. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 1), Ugovornog organa UNIVERZITET U BANJA LUCI“, Predmet nabavke: Nabavka usluga - “ Nabavka usluga servisiranja klima uređaja za potrebe Univerziteta, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 19.11.2020.godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja žalba žalitelja SLOBODA“ s.p. Banja Luka,

2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 1), Ugovornog organa UNIVERZITET U BANJA LUCI“, Predmet nabavke: Nabavka usluga - “ Nabavka usluga servisiranja klima uređaja za potrebe Univerziteta,, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda.

3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ UNIVERZITET U BANJA LUCI , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 07.09.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1862-7-2-136-3-137/20.

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača (Lot 1), ponuđač SLOBODA" s.p. Banja Luka , (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu koji postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, izjavljujemo žalbu, u zakonskom roku, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke usluga servisiranja klima uređaja za potrebe Fakulteta političkih nauka Univerziteta u Banjoj Luci - LOT 1 br. odluke 01/05-3.1490-8/20 od 14.10.2020. godine i Zapisnika o ocjeni ponuda u predmetu javne nabavke usluga servisiranja klima uređaja za potrebe Fakulteta političkih nauka Univeziteta u Banjoj Luci-LOT 1 br. zapisnika JN/05-3.1490-6/20 od 05.10.2020. godine. Za javnu nabavku je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci br. 862-7- 2-136-3-137/20 od 07.09.2020. godine. Sporna odluka i zapisnik su primljeni putem e-maila dana 14.10.2020. godine, te je žalba blagovremena.

Dana 16.10.2020. godine izvršili smo uvid u ponude u gore navedenom postupku i ustanovili niz propusta ugovornog organa prilikom ocjene i vrednovanja ponuda, a sama Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o ocjeni ponuda su nezakoniti iz više razloga, što ćemo obrazložiti u nastavku naše žalbe.

U zapisniku kao razlog za odbijanje naše ponude navodi se sledeće: ‚JLakon provjere ponude ponuđača „SLOBODA " Bojanić Nenad s.p. Banja Luka komisija je utvrdila da je ponuđač u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (član 50. Zakona o javnim nabavkama) dostavio ovlaštenje za prodaju, servisiranje i instaliranje klima uređaja Toshiba, Haier, Maxoп izdato od strane „MB FRlGO" doo Sarajevo, koji je naveden kao generalni distributer za klima uređaje ToshibafHaier. Maxoп za prostor Bosne i Hercegovine. S obzirom na to da uz navedeno ovlaštenje nije dostavljen dokaz da je „MB FRIGO" d.o.o. Sarajevo generalni distributer za navedene klima uređaje, ponuđaču je, 24.09.2020. godine upućen zahtjev za pojašnjenje ponude. Ponuđač je dana 28. 09.2020. godine dostavio svoj odgovor bez traženog dokaza. \a osnovu navedenog, a u skladu sa zahtjevom za pojašnjenje ponude broj JN/05-3.1490-5/20 od 24.09.2020. godine, te članom 68. stav 4), tačka c) Zakona o javnim nabavkama („ Službeni glasnik BiH" BR. 39/17), s obzirom na to nije otklonjen nedostatak utvrđen u ponudi, komisija je ponudu ponuđača „SLOBODA " Bojanić Nenad s.p. Banja Luka, proglasila neprihvatljivomIsto se navodi i u odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Obrazloženje Ugovornog organa je sporno iz više razloga. Prvo, naša ponuda je potpuna i u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije. Neistina je kako Ugovorni organ navodi da naša ponuda ima nedostatak koji je navodno utvrđen u njoj. Kao navodni nedostatak naše ponude navodi se da uz ovlaštenje nismo dostavili dokaz daje MB FRIGO doo Sarajevo generalni distributer. OVAJ DOKAZ NIJE NITI TRAŽEN TENDERSKOM DOKUMENTACIJOM 1 SAMIM TIM NISMO NI BILI DUŽNI DA GA DOSTAVIMO. Prema tome pogrešan je zaključak Ugovornog organa da naša ponuda ima nedostatke. Ovaj navodni nedostatak nije utvrđen kod preostala 2 ponuđača, niti je od istih traženo naknadno dostavljanje dokaza. Isti ti ponuđači takođe nisu dostavili pomenuti dokaz, a što je i logično jer isti nije tražen tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ vrši diskriminaciju nas kao ponuđača i grubo krši član 3 Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač „ELEKTROMONT"

Dostanić Siniša s.p. Banja Luka, dostavio je u sastavu svoje ponude ovlaštenje za prodaju, servisiranje i instaliranje klima uređaja TOSHIBA, HAIER, MAXON koje je izdato od strane firme MB Frigo doo Sarajevo, odnosno iste firme koja je i nama izdala ovlaštenje za servis istih klima uređaja. U spornoj odluci i zapisniku vidi se da je Ugovorni organ uvažio ovo ovlaštenje od ponuđača „ELEKTROMONT" Dostanić Siniša s.p. Banja Luka, odnosno nije odbio ovo ovlaštenje niti je imao ikakav prigovor na isto. Sa druge strane naše ovlaštenje nije uvaženo, naknadno se traži dokaz iako u ovlaštenju jasno stoji daje izdato od strane generalnog distributera i nema potrebe za pojašnjenjem. Uvaživši ovlaštenje jednom ponuđaču a nama ne, Ugovorni organ je izvršio teško kršenje člana 3 Zakona o javnim nabavkama BiH koji kaže: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Nakon netačno ustanovljenog činjeničnog stanja u našoj ponudi (navodni nedostatak), Ugovorni organ nadalje zloupotrebljava član 68. stav 4 Zakona o javnim nabavkama i traži od nas navodno pojašnjenje ponude br. JN/05-3.1490-5/20 od 24.09.2020. Uredno smo i u zakonskom roku dostavili odgovor na takozvani zahtjev za pojašnjenje ponude, gdje smo obrazložili daje neprihvatljivo dostavljanje naknadnih dokaza jer bi to predstavljalo dopunu ponude i osnov za žalbu od strane drugih ponuđača. Ovlaštenje za servis koje smo dostavili sadrži sve traženo tenderskom dokumentacijom i u njemu nema nikakvih nejasnoća. Konačno kao razlog za odbijanje naše ponude navodi se da nije otklonjen nedostatak utvrđen u ponudi. Ponavljamo, ovo nije mogao biti razlog za odbijanje naše ponude jer ista nema nedostatke-u potpunosti ispunjava zahtjeve utvrđene tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je prilikom ocjene naše ponude pogrešno utvrdio činjenično stanje, a što smo jasno obrazložili.

Nadalje, analizirajući ponudu ponuđača „TERMOPIL" doo Banja Luka ustanovili smo da isti nije ispunio uslov iz tačke 3.2. Tenderske dokumentacije koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno nije ispunio uslov iz tačke 6.1. Tenderske dokumentacije.

Drugim rječima, dokument koji bi trebalo da predstavlja autorizaciju ili ovlaštenje za servis klima uređaja TOSHIBA nije napisan na jednom od službenih jezika u BiH, odnosno u direktnoj je suprotnosti sa tačkom 6.1. tenderske dokumentacije: „Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na ćiriličnom ili latiničnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije". Naime na strani 18. ponude, pomenuti ponuđač je dostavio dokument koji bi trebalo da ispunjava uslov iz tačke 3.2. TD. Međutim u pomenutom dokumentu koji je napisan na engleskom jeziku ni najednom mjestu se ne vidi na jednom od službenih jezika u BiH da je izdat od strane proizvođača ili generalnog distributera/zastupnika klima uređaja TOSHIBA. Drugim rječima u sastavu ponude nema podatka ni najednom službenom jeziku u BiH daje pomenuti ponuđač ovlašten od strane proizvođača ili generalnog distributera/zastupnika klima uređaja TOSHIBA, a to je postavljeno kao uslov u tenderskoj dokumentaciji. S obzirom da ponuda ovog ponuđača u sebi ne sadrži ono što je traženo tenderskom dokumentacijom, na osnovu člana 68. stav (4) pod i) Ugovorni organ je morao odbiti ovu ponudu.

U konačnici moramo da zaključimo da je ovakav pristup Ugovornog organa prilikom ocjene ponuda nedopustiv. Ukoliko se ovakva praksa omogući Ugovornom organu, isti bi u narednim postupcima javnih nabavki imao legitimno pravo naknadno da traži dokaz za bilo šta. Na primjer Ugovorni organ bi mogao zaključiti daje utvrđen nedostatak u ponudi, jer nije

dostavljen dokaz da je ponuda uvezana jamstvenikom. Iako se jasno vidi da je ponuda uvezana jamstvenikom, trebalo je dostaviti i dokaz daje to jamstvenik, ili kako bi to Ugovorni organ rekao -pojašnjenje. Jasno svojim očima vidimo da je jamstvenik, ali ako se malko zažmiri na oba oka može biti i konac. O sličnom apsurdu je riječ i u ovom postupku javne nabavke.

S obzirom na sve prethodno navedeno izjavljujemo predmetnu žalbu, te predlažemo da ugovorni organ istu u cjelosti prihvati i na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama poništi sporni zapisnik i odluku, izvrši ponovnu ocjenu pristiglih ponuda i izabere nas kao najpovoljnijeg ponuđača, jer smo jedini dostavili ponudu koja je u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije, a što smo argumentovano dokazali u ovoj žalbi.

Ukoliko ugovorni organ odbije da usvoji ovu žalbu u cjelosti, zahtjevamo da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu - Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH istu usvoji.
Zalilac zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi :

Ugovorni organ, u svojstvu prvostepenog organa, ispitujući pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u granicama žalbenih razloga, nakon što je utvrdio da su ispunjeni formalno-pravni uslovi za ulaganje Žalbe od strane Žalioca, te da ne postoji smetnja odlučivanja no istoj, odlučio da je Žalba u potpunosti neosnovana iz sljedećih razloga:

U vezi sa žalbenim navodom o pojašnjenju ovlaštenja za servisiranje klima uređaja, Ugovorni organ smatra da traženje pojašnjenja u vezi sa dokazom za tehničku i profesionalnu sposobnost nikako ne predstavlja dopunu ponude. Član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama jasno propisuje: „Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata." U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je utvrdio da je žalilac „SLOBODA" Bojanić Nenad s.p. Banja Luka dostavio ovjerenu kopiju ovlaštenja za prodaju, servisiranje i instaliranje klima uređaja TOSHIBA, HAIER, MAXON, bez broja i bez datuma dokumenta, izdato od „MB FRIGO klima i hlađenje" d.o.o. Sarajevo, kojim se firmi „SLOBODA" Bojanić Nenad s.p. Banja Luka odobrava ovlaštenje za prodaju, instaliranje i servisiranje klima uređaja. S obzirom na činjenicu da je dostavljeni dokaz bez datuma i broja, u kome je „MB FRIGO klima i hlađenje" d.o.o. Sarajevo naveo da je generalni zastupnik, te primjenjujući citirani član 68. stav (3) Zakona, Ugovorni organ je iskoristio svoje pravo na pojašnjenje dokaza, kako bi otklonio nejasnoće, odnosno potvrdio navode iz Ovlašćenja. Žalilac u svojoj Žalbi koristi riječ nedostatak, odnosno tvrdi da je Ugovorni organ utvrdio nedostatak u njegovoj ponudi, dok Ugovorni organ nijednom nije upotrebio taj termin, nego termin „nejasnoća" koju je neophodno pojasniti. Žalilac ističe da je ponuđač „ELEKTROMONT" Dostanić Siniša s.p. Banja Luka dostavio isti dokaz i da Ugovorni organ nije imao nikakav prigovor na isti. Ponuđač „ELEKTROMONT" Dostanić Siniša s.p. Banja Luka je dostavio ovjerenu kopiju rješenja o registraciji koje je starije od šest

mjeseci računajući od dana predavanja ponude, što nije u skladu sa tačkom 3.1. tenderske dokumentacije, te je Ugovorni organ ponudu ponuđača proglasio neprihvatljivom, konstatujući u Zapisniku o opjeni ponuda tačka 4. ANALITIČKI PRIKAZ TRAŽENIH I DOSTAVLjENIH DOKUMENATA da je navedeni ponuđač dostavio dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, na osnovu člana 50. Zakona, ne ulazeći u nejasnoće dostavljenog dokaza, s obzirom da je već bilo očigledno da će ponuda biti proglašena neprihvatljivom. He bi imalo nikakvog smisla tražiti pojašnjenje dokumenta od ponuđača čija će ponuda svakako biti proglašena neprihvatljivom.

Ugovorni organ se ne slaže sa žaliočevom tvrdnjom da bi dostavljanje pojašnjenja koje je od njega zatraženo bilo dopuna ponude i osnov za žalbu od strane drugih ponuđača. Naime, da Žalilac nije uopšte dostavio dokument kojim dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, na naknadno isti dostavio no pozivu Ugovornog organa, tada bi se pojašnjenje imalo smatrati dopunom ponude.

Namjera ugovornog organa je bila otkloniti nejasnoće i potvrditi činjenice navedene u predmetnom Ovlašćenju. Očigledno je da namjera Ugovornog organa nije bila da se Žalilac isključi iz postupka javne nabavke, nego da postupi transparentno i da se prema svim ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u skladu sa osnovnim načelima Zakona o javnim nabavkama. Nedostavljanje traženog pojašnjenja dokaza od strane Žalioca dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljenog Ovlašćenja, jer ako je interes Žalioca bio da mu se dodjeli ugovor u ravnopravnom nadmetanju sa ostalim učesnicima u postupku javne nabavke, zašto je Žaliocu bio problem da isti dostavi u predviđenom roku?! U skladu sa prethodnim, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

U vezi sa žalbenim navodom da ponuđač „TERMOPIL" d.o.o. Banja JTuka nije ispunio uslov iz tačke 3.2. Tenderske dokumentacije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno nije ispunio uslov iz tačke 6.1. Tenderske dokumentacije, jer dostavljeni dokaz nije napisan na jednom od službenih jezika u BiH. Uvidom u dostavljeni dokaz, Ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač „TERMOPIJG4 d.o.o. Banja Luka dostavio originalnu potvrdu od 14. januara 2020. godine generalnog zastupnika za Toshiba-y za Austriju i centralno-istočnu Evropu, firme AIR-COND Klimaanlagen-Handelsgesellschaft m.b.H., iz koga je jasno vidljivo i prevedeno da je firma „TERMOPIL" d.o.o. Banja Luka ovlašćena „za servisiranje i popravke klima uređaja i sistema Toshiba, u garantnom i vangarantnom periodu". Iako cijeli dokument nije preveden, s obzirom na sve navedene činjenice u istom, kao i da je preveden dio koji se direktno odnosi na traženi zahtjev iz tenderske dokumentacije, te da je pomenuti ponuđač dostavio uredno svu ostalu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom,

Ugovorni organ je ocijenio da je neprevođenje cijelog dokumenta greška manjeg značja, koja ne može biti razlog neprihvatanja ponude, a sve sa ciljem da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava. U skladu sa prethodnim, Ugovorni organ i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Iz naprijed navedenog proizilazi da su žalbeni navodi koje Žalilac navodi u Žalbi neosnovani, te predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi da je u potpunosti odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1.

Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Vezano za prvi žalbeni u kojem žalitelj navodi da je njegova ponuda potpuna i u skladu sa postavljenim uslovima iz tenderske dokumentacije, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Po ocjeni ovog vijeća, Ugovorni organ je pravilno utvrdio da je ponuda žalitelja nepotpuna te da traženje pojašnjenja u vezi sa dokazom za tehničku i profesionalnu sposobnost ne predstavlja dopunu ponude.

Član 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje: „Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."

U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je utvrdio da je žalilac „SLOBODA" Bojanić Nenad s.p. Banja Luka dostavio ovjerenu kopiju ovlaštenja za prodaju; servisiranje i instaliranje klima uređaja TOSHIBA, HAIER, MAXON, bez broja i bez datuma dokumenta, izdato od „MB FRIGO klima i hlađenje" d.o.o. Sarajevo, kojim se firmi „SLOBODA" Bojanić Nenad s.p. Banja Luka odobrava ovlaštenje za prodaju, instaliranje i servisiranje klima uređaja. S obzirom na činjenicu da je dostavljeni dokaz bez datuma i broja, u kome je „MB FRIGO klima i hlađenje" d.o.o. Sarajevo naveo da je generalni zastupnik, te primjenjujući citirani član 68. stav (3) Zakona, Ugovorni organ je iskoristio svoje pravo na pojašnjenje dokaza, kako bi otklonio nejasnoće, odnosno potvrdio navode iz ovlašćenja.

Prema tome, namjera ugovornog organa je bila otkloniti nejasnoće i potvrditi činjenice navedene u predmetnom ovlašćenju, a s obzirom na činjenicu da žalitelj nije dostavio traženo ovlaštenje, ugovorni organ je pravilno postupio i odbacio ponudu kao neprihvatljivu.

Vezano za drugi žalbeni navod u kojem žalitelj ukazuje da izabrani ponuđač „TERMOPIL" doo Banja Luka nije ispunio uslov iz tačke 3.2. Tenderske dokumentacije koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost, odnosno nije ispunio uslov iz tačke 6.1. Tenderske dokumentacije, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan.

Izvršenim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovo vijeće je utvrdilo da dokument koji predstavlja autorizaciju ili ovlaštenje za servis klima uređaja TOSHIBA nije napisan na

jednom od službenih jezika u BiH, odnosno u suprotnosti je sa tačkom 6.1. tenderske dokumentacije: „Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, na ćiriličnom ili latiničnom pismu. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije".

Naime na strani 18 ponude, pomenuti ponuđač je dostavio dokument koji je napisan na engleskom jeziku ni najednom mjestu se ne vidi na jednom od službenih jezika u BiH da je izdat od strane proizvođača ili generalnog distributera/zastupnika klima uređaja TOSHIBA. U sastavu ponude nema podatka ni najednom službenom jeziku u BiH daje pomenuti ponuđač ovlašten od strane proizvođača ili generalnog distributera/zastupnika klima uređaja TOSHIBA, a to je postavljeno kao uslov u tenderskoj dokumentaciji.

S obzirom da ponuda ovog ponuđača u sebi ne sadrži ono što je traženo tenderskom dokumentacijom, na osnovu člana 68. stav (4) pod i) Ugovorni organ je bio u obavezi odbiti ponudu.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl pravnik

Dostaviti:

- UNIVERZITET U BANJA LUCI
- SLOBODA" s.p. Banja Luka
- TERMIPIL d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/A